



GOBIERNO DE PUERTO RICO

Junta de Planificación
Oficina del Gobernador

BOLETÍN SOCIAL

Desarrollo socioeconómico de los
hogares y las familias





GOBIERNO DE PUERTO RICO

Junta de Planificación
Oficina del Gobernador

Boletín Social

Desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias

María del C. Gordillo Pérez, PPL
Presidenta



Octubre 2017

Grupo de Trabajo

Alejandro Díaz Marrero

Director

Programa de Planificación Económica y Social

Miriam N. García Velázquez

Directora

Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones

Unidad de Análisis Social

Leena F. Khan Khanam

Coordinadora

Grupo de Trabajo

Leena F. Khan Khanam

Miriam Cardona de Jesús

Betty González Rivera

Wilkins Román Samot

Análisis y Redacción

Miriam Cardona De Jesús

Consultor

Julio Quintana Díaz, Ph.D.

Revisión Técnica

Julio Quintana Díaz, Ph.D.

Miriam N. García Velázquez

Ronald Irizarry Velázquez

Betty González Rivera

Comunicación y Prensa

Ivelisse Prado Ortiz

Artista Gráfico

Nancy Más Marrero

TABLA DE CONTENIDO

	Página
Grupo de Trabajo	ii
Introducción	1
Parte I	
Desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias con niños menores de 18 años	2
Análisis del Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN	2
Análisis del subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposos presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza	4
Comparación de los subíndices que componen y aportan al desarrollo socioeconómico de los hogares y familias con niños menores de 18 años	6
Parte II	
Desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias de la población de adultos	6
Contribución de los subíndices en el Índice de Adultos en la quintila 5	8
Contribución del subíndice de Ln (mediana de ingresos)	10
Contribución del subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	11
Contribución del subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	12
Contribución del subíndice de Índice Gini	14
Contribución del subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños	15
Contribución del subíndice de vivienda con vehículo disponible	17
Contribución del subíndice de seguridad	19

Parte III

Desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias de la población de adultos mayores	20
Contribución de los subíndices en el Índice de Adultos Mayores en la quinta 5	21
Contribución del subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	22
Contribución del subíndice de población empleada de 55 años o más de edad	23
Contribución del subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos	24
Conclusiones.....	26
Bibliografía.....	27

INTRODUCCIÓN

El Boletín Social: *Desarrollo Socioeconómico de los hogares y las familias*, está basado en el *Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal*¹ (IDSEM) publicado en marzo de 2017. El índice fue construido con indicadores seleccionados de la Encuesta de la Comunidad 2009-2013 del Negociado del Censo Federal y de agencias del Gobierno de Puerto Rico. El propósito de este boletín es ver el comportamiento de los índices que contribuyen al desarrollo socioeconómico de la población y como inciden en Puerto Rico y a nivel municipal. El mismo consta de tres partes. La primera parte analiza el desarrollo socioeconómico de los hogares y familias con niños menores de 18 años. En la segunda parte se examina el desarrollo socioeconómico de los hogares y familias de la población de adultos. Por último, se analiza el desarrollo socioeconómico de los hogares y familias de la población de adultos mayores. Además, incluye los indicadores del IDSEM que son relevantes a los aspectos socioeconómicos de las familias.

Igualmente, se estará analizando cada subíndice aplicando el análisis estadístico de ANOVA a nivel municipal por quintila destacando cuales son los municipios con mayor o menor aportación al desarrollo socioeconómico. Este es el primero de una serie de tres boletines basados en el IDSEM. Los próximos boletines analizarán los temas de educación y salud.

¹ Junta de Planificación de Puerto Rico, Índice de Desarrollo Municipal, 2017.

Parte 1

Desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias con niños menores de 18 años

Los subíndices contruidos para evaluar el desarrollo socioeconómico de la familia con niños menores de 18 años son: hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN y familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza. El propósito de este análisis es observar el comportamiento de los indicadores vinculados a la familia de la población de menores de 18 años y como los mismos inciden en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico y a nivel municipal.

Es importante señalar que al comparar los índices de los tres componentes: el de menores de 18 años, el de adultos y el de adultos mayores para todos los municipios de Puerto Rico, mediante el análisis estadístico de ANOVA, se encontró que el índice de la población de menores de 18 años fue el que más significativamente contribuyó al IDSEM con un promedio de 57.

Análisis del Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN

Al analizar el subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN mediante el análisis estadístico de ANOVA aplicado al índice del componente para determinar el efecto de los subíndices en el mismo, se encontró que, este subíndice fue uno de los que menos contribuyó al Índice del componente de la población de menores de 18 años con 34.5. La escasa aportación de este subíndice al desarrollo socioeconómico implica que en Puerto Rico predominan los hogares bajo el nivel de pobreza con presencia de menores donde se recibe PAN, con las consecuentes desventajas económicas y la dependencia que esto representa.

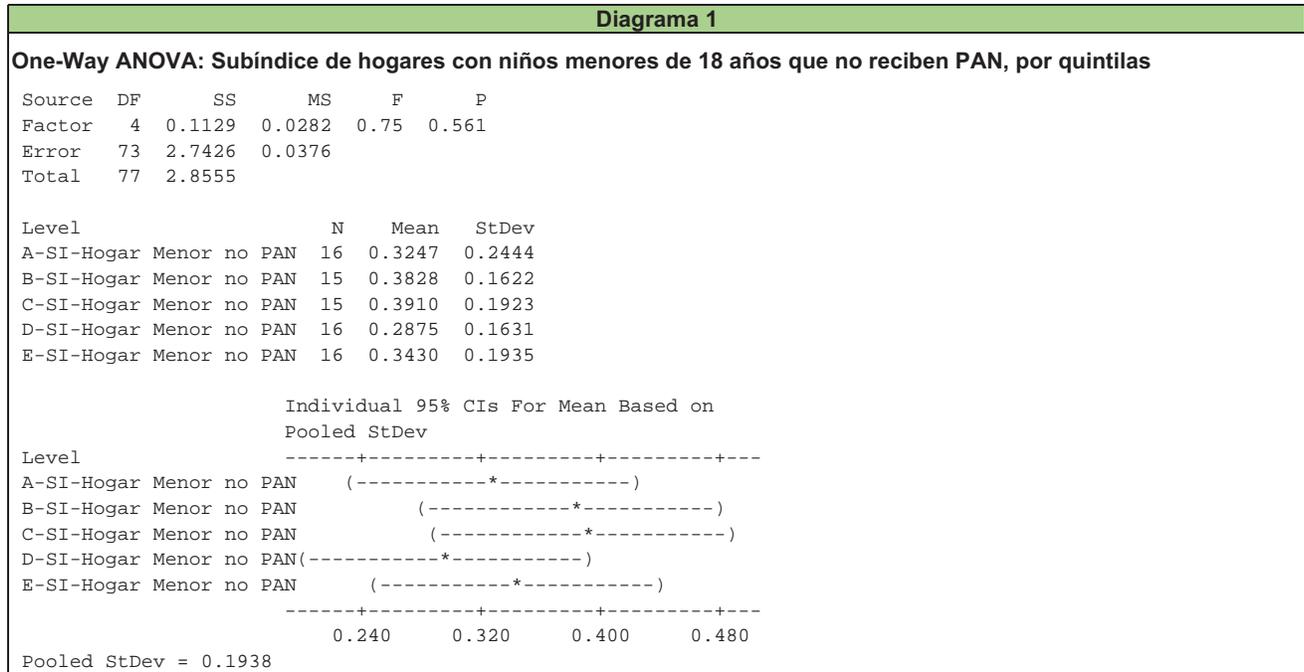
Al comparar el subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN por municipio aplicando el análisis estadístico de ANOVA, se encontró que, los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el índice de menores de 18 años (**Tabla 1**).

Tabla 1: Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	32.5	24.4
Q 4	38.3	16.2
Q 3	39.1	19.2
Q 2	28.8	16.3
Q 1	34.3	19.4

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

En este subíndice los promedios mayores se observan en los grupos de municipios de las quintilas 3 y 4. En los 30 municipios agrupados en esas dos quintilas es donde los hogares son menos dependientes de esta ayuda. El promedio menor ocurre en el grupo de municipios de la quintila 2 con 28.8. Es en los 16 municipios de la quintila 2 donde se encontró que hay más hogares con presencia de menores que dependieron de este programa.

En el **diagrama 1** se puede observar que este subíndice contribuyó de manera similar en las cinco quintilas al desarrollo socioeconómico municipal, ya que hubo diferencias mínimas entre los municipios agrupados en quintilas.



Los municipios con los índices máximos y que se destacaron en la quintila 5 ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente al subíndice de los hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN, fueron: Hormigueros (100.0), Culebra (73.4), Yauco (70.6), San Germán (65.9) y Patillas (65.1) (**Tabla 2**).

Tabla 2: Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Hormigueros	100.0	1	MAX = 100.0
Culebra	73.4	2	
Yauco	70.6	3	
San Germán	65.9	4	
Patillas	65.1	5	
Corozal	34.1	39	
Camuy	33.7	40	Med 33.9
Villalba	2.8	74	
Fajardo	2.0	75	
Peñuelas	0.8	76	
Juana Díaz	0.4	77	
Carolina	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Los municipios próximos a la mediana (33.9) fueron: Camuy (33.7) y Corozal (34.1). Por último, los municipios en la primera quintila con índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Carolina (0.0), Juana Díaz (0.4), Peñuelas (0.8), Fajardo (2.0) y Villalba (2.8).

El promedio de la quintila 2 es el más bajo. Sin embargo, los municipios de la quintila 1, con un promedio más alto, son los que tienen mayor población de hogares con niños menores recibiendo PAN. Lo que pudiera implicar que hay unos pocos municipios en la quintila 1 que tienen promedios altos.

Análisis del subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposos presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza

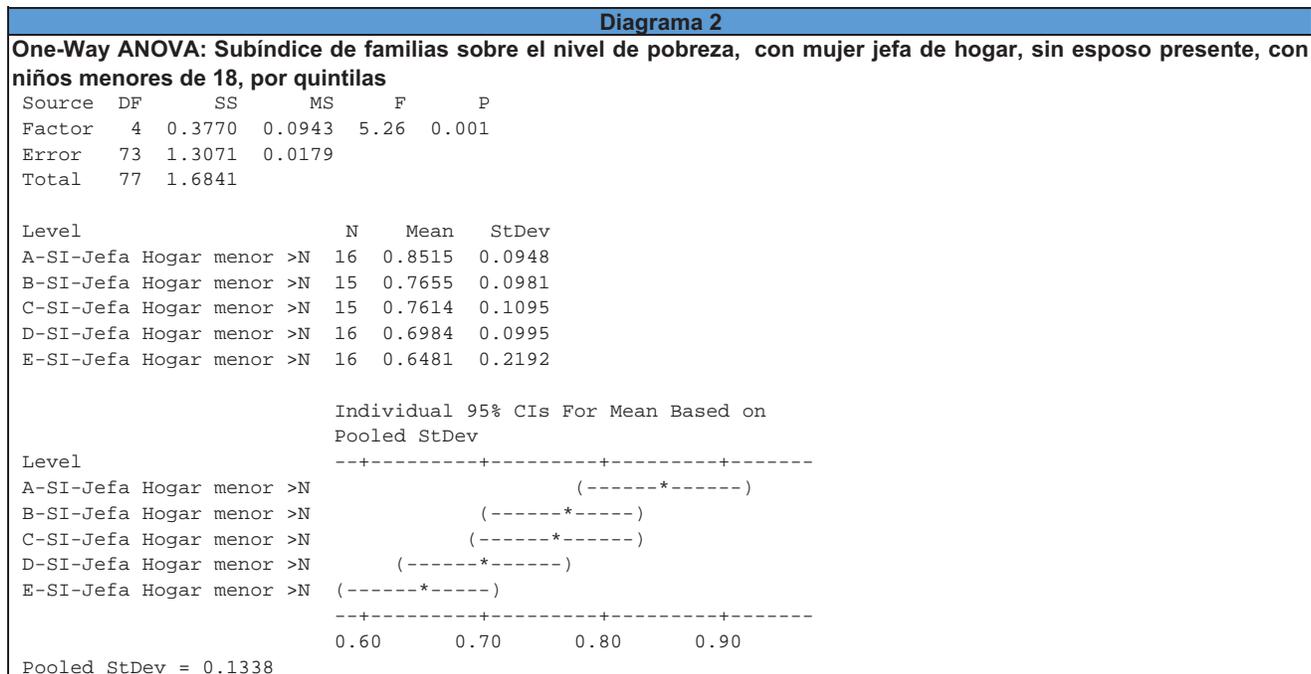
Al analizar el indicador de familias de la mujer como jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza, mediante el análisis estadístico ANOVA aplicado al índice del componente para determinar el efecto de los subíndices en el mismo. En este se encontró que, el subíndice con un valor de 74.5, fue uno de los que contribuyeron en promedio más significativamente al subíndice del componente de menores de 18 años.

Al analizar este indicador por quintilas mediante el análisis estadístico de ANOVA, se encontró que fue en la quintila 5 donde se observó una contribución significativa al índice de menores de 18 años (**Tabla 3**). En lo referente a este subíndice, es notable el patrón decreciente de los promedios de contribución del subíndice al IDSEM. Esto implica que en los municipios agrupados en las quintilas 2 y 1 el problema de menores viviendo en condiciones de pobreza en hogares donde la mujer es jefa de hogar es más grave.

Tabla 3: Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	85.2	9.5
Q 4	76.6	9.8
Q 3	76.1	11.0
Q 2	69.8	10.0
Q 1	64.8	21.9

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

En el **diagrama 2** podemos observar que los municipios en la primera y segunda quintila fueron los que menos contribuyeron al IDSEM. Por lo tanto, se concluye que en los dieciséis municipios agrupados en la quinta quintila hay muchas familias con esas características que viven sobre el nivel de pobreza, mientras que en la primera y segunda quintila son muy escasas las familias con esas características.



Los municipios en la quinta quintila y que se destacaron en las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Hormigueros (100.0), Guaynabo y Trujillo Alto (95.4), respectivamente; Camuy (94.9) y Naranjito (94.7) (Tabla 4). Los municipios próximos a la mediana (74.8) fueron: Villalba (74.7) y Corozal (74.9). Por otro lado, los municipios en la primera quintila y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Culebra (0.0), Cataño (34.6), Mayagüez (40.7), Vieques (49.5) y San Juan (55.5).

Tabla 4: Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposos presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Hormigueros	100.0	1	MAX = 100.0
Guaynabo	95.4	2	
Trujillo Alto	95.4	3	
Camuy	94.9	4	
Naranjito	94.7	5	
Corozal	74.9	39	
Villalba	74.7	40	Med 74.8
San Juan	55.5	74	
Vieques	49.5	75	
Mayagüez	40.7	76	
Cataño	34.6	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Comparación de los subíndices que componen y aportan al desarrollo socioeconómico de los hogares y las familias con niños menores de 18 años

Se compararon los subíndices de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN y el de familias con mujer jefa de hogar, sin esposos presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza. Como resultado de la comparación se destaca el municipio de Hormigueros en la primera posición de la quinta quintila, siendo el municipio que más aportó a ambos subíndices (**Tabla 5**). Sin embargo, en el Índice del componente de menores de 18 años el municipio de Hormigueros ocupó la segunda posición, precedido por Guaynabo que ocupó la primera. Los municipios de Yauco, Cayey, Jayuya y Cabo Rojo se ubicaron en la quinta quintila, estando entre los municipios que más aportaron a ambos subíndices. En ambos subíndices el municipio más próximo a la mediana fue Corozal. Finalmente, se destacan como los municipios que menos aportaron en ambos subíndices: Fajardo, Florida, Cataño, San Juan y Ponce.

Tabla 5: Actividad socioeconómica de los hogares y familias con niños menores de 18 años

Subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN					Subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposos presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza				
Puerto Rico, 2013					Puerto Rico, 2013				
Municipio	Total	Posición	Quintila		Municipio	Total	Posición	Quintila	
Hormigueros	100	1	MAX = 100.0	5	Hormigueros	100	1	MAX = 100.0	5
Yauco	70.6	3		5	Yauco	86.9	14		5
Cayey	63.9	7		5	Cayey	89.9	10		5
Jayuya	52.4	12		5	Jayuya	91.9	9		5
Cabo Rojo	51.2	14		5	Cabo Rojo	88.5	12		5
Corozal	34.1	39	MED = 33.9	3	Corozal	74.9	39	MED = 74.8	3
Camuy	33.7	40		3	Villalba	74.7	40		3
Ponce	17.1	65		1	Ponce	56.7	73		1
San Juan	15.9	67		1	San Juan	55.5	74		1
Cataño	13.9	69		1	Cataño	34.6	77		1
Florida	12.3	71		1	Florida	61.8	71		1
Fajardo	2	75		1	Fajardo	62.5	69		1

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Parte 2

Desarrollo socioeconómico de los hogares y familias de la población de adultos

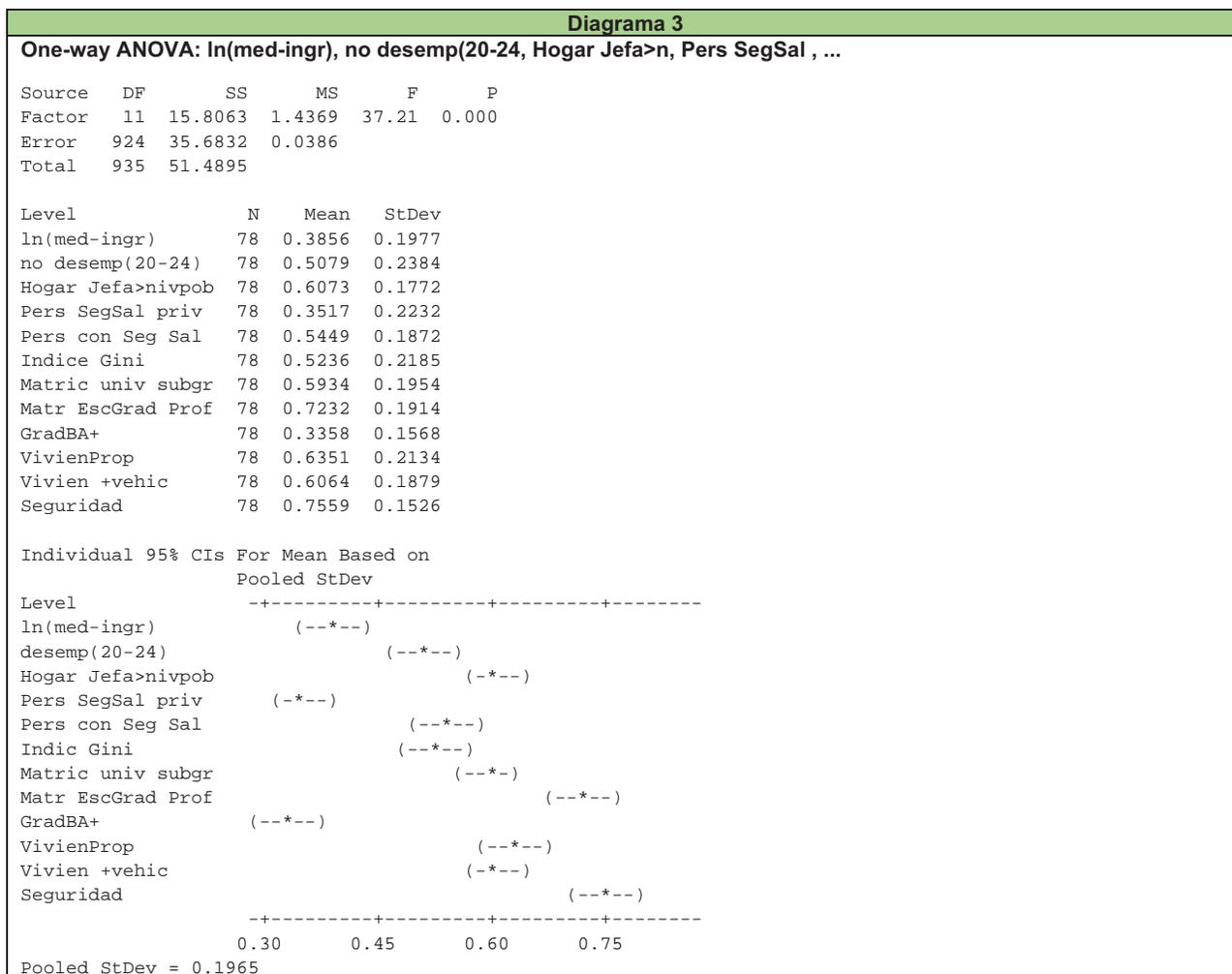
El propósito de este análisis es observar el comportamiento de los indicadores vinculados a la familia de la población de adultos y como los mismos inciden en el desarrollo socioeconómico de Puerto Rico y a nivel municipal. Los subíndices construidos y seleccionados para medir la aportación al desarrollo socioeconómico de los hogares y familias de la población de adultos son: Ln (mediana de ingresos); población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años; familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza; Índice Gini (de desigualdad de ingreso); vivienda ocupada por su dueño; vivienda con vehículo disponible; y seguridad. Los otros subíndices, aunque inciden y tienen su efecto en el desarrollo socioeconómico de la familia, serán evaluados posteriormente.

Se aplicó el análisis de varianza (ANOVA) para ver el efecto de los subíndices en el índice del componente de la población de adultos para el conjunto de los 78 municipios de Puerto Rico (**Tabla 6**). Este análisis muestra que los índices vinculados al desarrollo socioeconómico de la familia que contribuyeron en promedio de forma significativa al subíndice del componente de adultos fue: seguridad (75.6) y matrícula de escuela graduada o profesional privada (72.3) (**Diagrama 3**). En un segundo grupo, con bastante aportación al componente de la población se encuentran: vivienda ocupada por el propietario (63.5); familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (60.7); vivienda con vehículo disponible (60.6) y matrícula subgraduada universitaria (59.3). Con menos contribución al componente se observan: personas con seguro de salud (54.5); el Índice Gini (de desigualdad de ingreso) (52.4); y población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años (50.8). Por último, los subíndices que menos contribuyeron al componente de adultos fueron: mediana del ingreso (38.6), personas con seguro de salud privado (35.2) y personas graduadas con bachillerato o más (33.6).

Tabla 6: Comparación de los subíndices del componente de la población de adultos		
Puerto Rico, 2013		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	38.6	19.8
Población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años	50.8	23.8
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	60.7	17.7
Personas con seguro de salud privado	35.2	22.3
Personas con seguro de salud	54.5	18.7
Índice Gini	52.4	21.9
Matrícula subgraduada universitaria	59.3	19.5
Matrícula escuela graduada o profesional privada	72.3	19.1
Población con grado de bachillerato o más	33.6	15.7
Viviendas ocupadas por sus dueños	63.5	21.3
Viviendas con vehículos disponibles	60.6	18.8
Seguridad	75.6	15.3

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Son notables las diferencias estadísticas que existen entre los promedios de los doce subíndices de este componente. Es importante señalar el efecto, que las contribuciones más bajas de los subíndices en la población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años y el Índice Gini (de desigualdad de ingreso), tienen en el desarrollo socioeconómico. Las altas tasas de desempleo en este grupo de edad tienen efectos negativos en la economía, baja en la productividad, el posible incremento de la delincuencia y del uso de sustancias controladas en los municipios e incremento de la dependencia de las ayudas sociales. Por otra parte, la poca contribución del subíndice de personas con seguro de salud



plantea el hecho de que a nivel municipal hay una población que debe considerarse porque no posee ningún tipo de seguro de salud, ya sea público o privado. Por último, se encuentra el hecho que plantea la poca aportación del Índice Gini al desarrollo socioeconómico en el componente de la población adulta. La implicación que esto tiene es que hay bastantes municipios donde la desigualdad en la distribución del ingreso es notable.

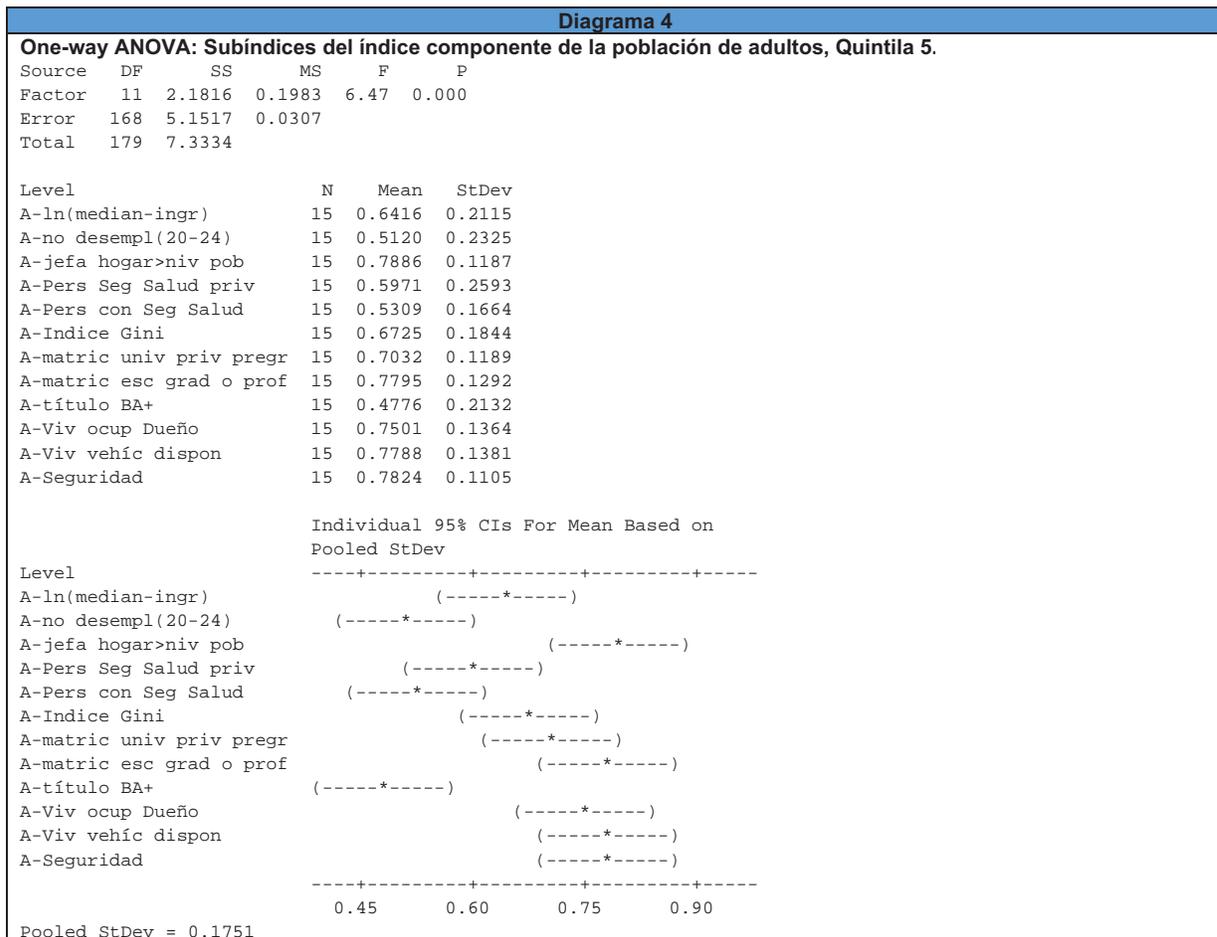
Contribución de los subíndices en el Índice de Adultos en la quintila 5

Al aplicar el análisis de varianza (ANOVA) por quintila, a los subíndices de la población de adultos, se encontró que por lo menos uno difiere de los otros, es decir, se dispersaron. Para los 15 municipios en la quintila 5 (que agrupa los municipios que más contribuyeron al desarrollo socioeconómico), el subíndice que contribuyó más significativamente al IDSEM fue el de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza (**Tabla 7**). En segundo lugar, con mayor contribución, fue el subíndice de seguridad. Los subíndices que menos contribuyeron al IDSEM fueron: población con grado de bachillerato o más, población no desempleada en el grupo de edad de 20 a

24 años y personas con seguro de salud. Los otros subíndices contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo (Diagrama 4).

Tabla 7: Índice del componente de la población de adultos - Quintila 5 Puerto Rico, 2013		
Subíndice	Promedio	Desviación estándar
Ln (mediana de ingreso)	64.2	21.2
Población no desempleada en el grupo de edad 20 a 24 años	51.2	23.3
Familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza	78.9	11.9
Personas con seguro de salud privado	59.7	25.9
Personas con seguro de salud	53.1	16.6
Índice Gini	67.3	18.4
Matrícula subgraduada universitaria	70.3	11.9
Matrícula escuela graduada o profesional privada	78.0	12.9
Población con grado de BA o más	47.8	21.3
Viviendas ocupadas por sus dueños	75.0	13.6
Viviendas con vehículos disponibles	77.9	13.8
Seguridad	78.2	11.1

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



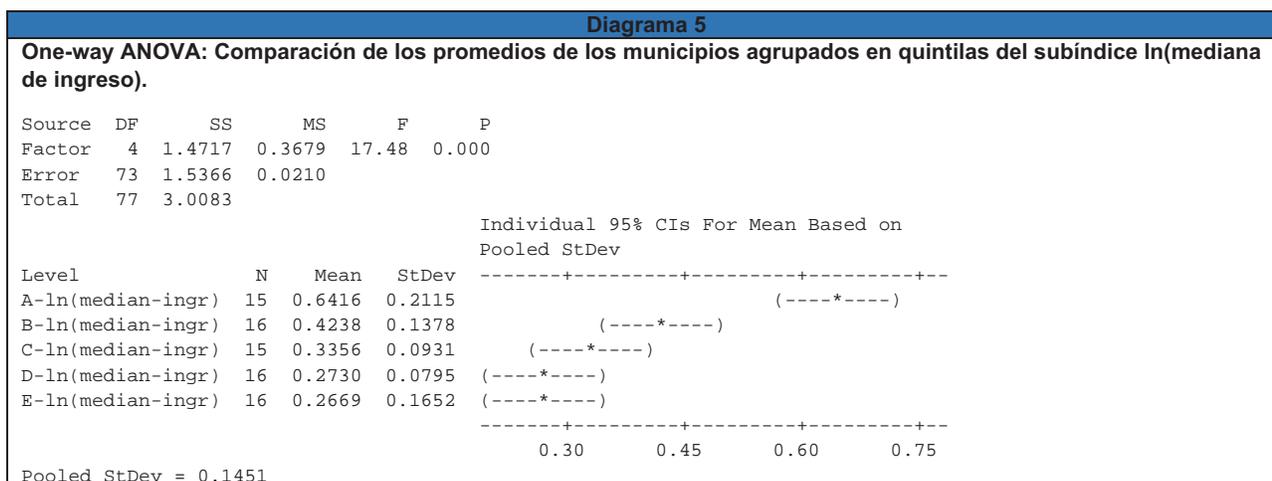
Contribución del subíndice de Ln (mediana de ingresos)

Al aplicarle el ANOVA al subíndice Ln (mediana de ingreso), a los 78 municipios distribuidos en quintilas se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras (**Tabla 8**). En lo que respecta a este subíndice, solamente el promedio del grupo de 15 municipios en la quintila 5 es significativamente mayor que los de las otras cuatro quintilas. Este es aproximadamente 2.4 veces los promedios de los grupos de las quintilas 1 y 2.3 veces la quintila 2. A su vez, el promedio de la quintila 4 es 1.6 y 1.5 veces el de esas quintilas, respectivamente.

Tabla 8: Subíndice del Ln (mediana de ingreso) Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	64.2	21.2
Q 4	42.4	13.8
Q 3	33.6	9.3
Q 2	27.3	8.0
Q 1	26.7	16.5

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Los municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2 contribuyeron menos a este desarrollo. Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo con el **diagrama 5**, se concluye que en los 15 municipios que componen la quintila 5, hay personas con ingresos muy altos. En relación con los municipios agrupados en las quintilas 1 y 2, la mayoría de las personas tienen ingresos más bajos.



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Guaynabo (100.0), Trujillo Alto (89.7), Carolina (81.9), Dorado (80.7) y Toa Alta (80.6) (**Tabla 9**). Los municipios próximos a la mediana (35.2) fueron: Naguabo y Juana Díaz (35.6), respectivamente; y Arecibo (34.8). Por último, los municipios en la primera quintila con índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico

municipal fueron: Adjuntas (0.0), Lares (2.5), Comerío (8.1), Guánica (11.0) y Salinas (14.2). Los municipios en la primera quintila son los que tienen la mediana de ingreso más baja.

Tabla 9: Subíndice de Ln (mediana de ingreso) Puerto Rico, 2013			
Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Trujillo Alto	89.7	2	
Carolina	81.9	3	
Dorado	80.7	4	
Toa Alta	80.6	5	
Juana Díaz	35.6	38	
Naguabo	35.6	39	MED = 35.2
Arecibo	34.8	40	
Salinas	14.2	74	
Guánica	11.0	75	
Comerío	8.1	76	
Lares	2.5	77	
Adjuntas	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

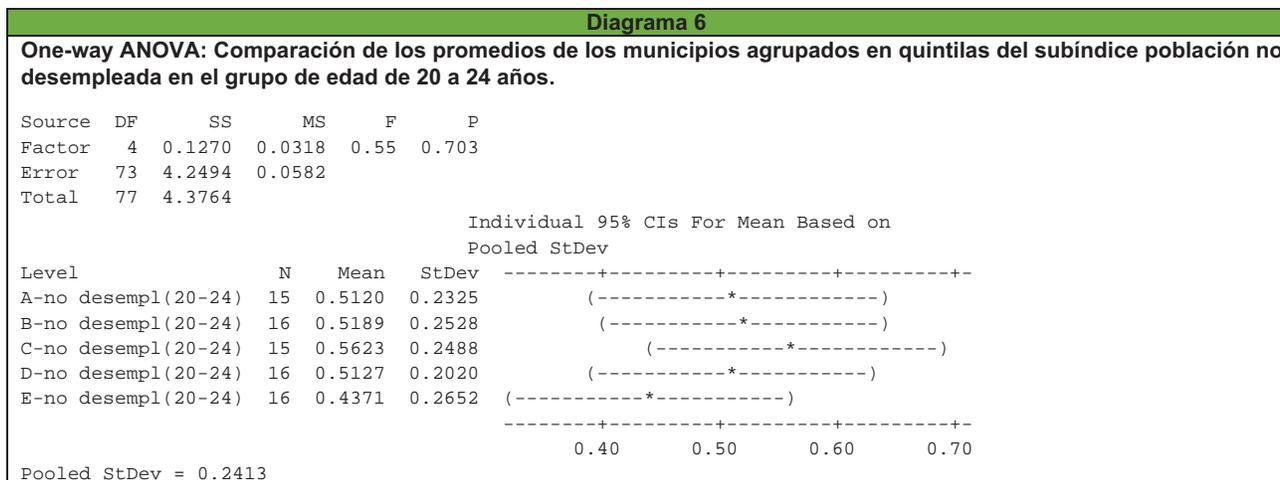
Contribución del subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años

Cuando se aplicó el análisis de varianza (ANOVA) al subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años, por quintilas para los 78 municipios, se encontró que los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el subíndice de adultos, es decir, que no hubo diferencias significativas entre ellos. En este subíndice no hubo diferencias marcadas entre los promedios de los municipios agrupados por quintilas. Sin embargo, la contribución menor del subíndice al IDSEM se observó en el grupo de la quintila 1 (**Tabla 10**). La implicación es que es en estos municipios donde la población desempleada en este grupo de edad es mayor. De acuerdo con el **diagrama 6**, se concluye que en el grupo de edad de 20 a 24 años la población no desempleada mantuvo un comportamiento similar en los 78 municipios.

Tabla 10: Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad 20 a 24 años Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	51.2	23.3
Q 4	51.9	25.3
Q 3	56.2	24.9
Q 2	51.3	20.2
Q 1	43.7	26.5

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Culebra (100.0), Lajas (92.6), San



Germán (92.0), Las Marías (89.1) y Maricao (88.0) (Tabla 11). Los municipios próximos a la mediana (49.0) fueron: Toa alta (49.7) y Dorado (48.3). Por último, los municipios en la primera quintila con los índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Villalba (0.0), Jayuya (4.3), Cataño (4.6), Loíza y Patillas (11.7), respectivamente.

Tabla 11: Subíndice de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición
Culebra	100.0	1
Lajas	92.6	2
San Germán	92.0	3
Las Marías	89.1	4
Maricao	88.0	5
Toa Alta	49.7	39
Dorado	48.3	40
Patillas	11.7	74
Loíza	11.7	75
Cataño	4.6	76
Jayuya	4.3	77
Villalba	0.0	78

MAX = 100.0
MED = 49.0
MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

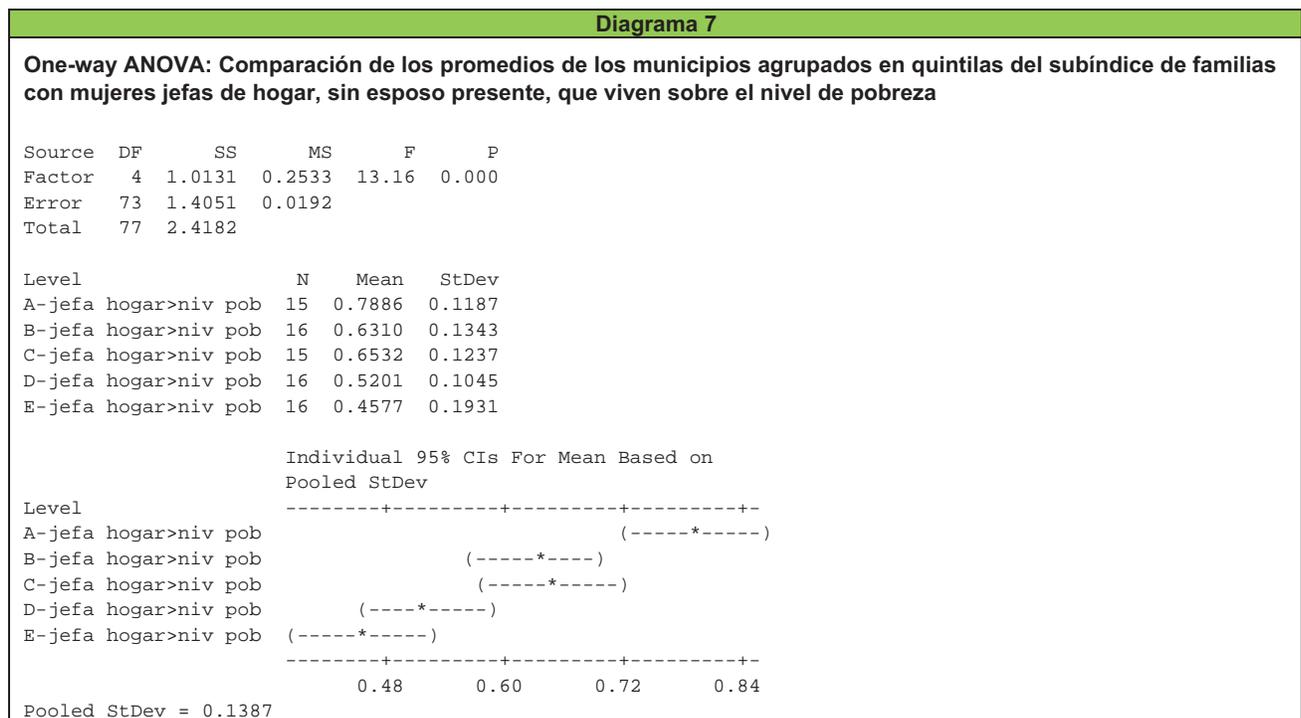
Contribución del subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza

Al aplicarle el análisis de ANOVA al subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza, se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en las quintilas 1 y 2 contribuyeron menos (Tabla 12). Los municipios de las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron

Tabla 12: Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	78.9	11.9
Q 4	63.1	13.4
Q 3	65.3	12.4
Q 2	52.0	10.5
Q 1	45.8	19.3

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo al **diagrama 7**, se concluye que en los 15 municipios agrupados en la quintila 5 hay muchos hogares de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza. Sin embargo, en los municipios de la quintila 1 hay más hogares en los cuales las mujeres son jefas de hogar, sin esposo presente, que viven bajo el nivel de pobreza.



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Guaynabo (100.0), Hormigueros (97.6), Trujillo Alto (92.4), Camuy (90.4), y Gurabo (83.4), (**Tabla 13**). El municipio próximo a la mediana (59.2) fue: Aguas Buenas. Por último, los municipios en la primera quintila con índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Culebra (0.0), Cataño (9.3), Mayagüez (28.8), Barranquitas (32.3), y Ponce (36.5).

Tabla 13: Subíndice de familias con mujeres jefas de hogar, sin esposo presente, que viven sobre el nivel de pobreza Puerto Rico, 2013			
Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
Hormigueros	97.6	2	
Trujillo Alto	92.4	3	
Camuy	90.4	4	
Gurabo	83.4	5	
Aguas Buenas	59.2	40	MED = 59.2
Ponce	36.5	74	
Barranquitas	32.3	75	
Mayagüez	28.8	76	
Cataño	9.3	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0

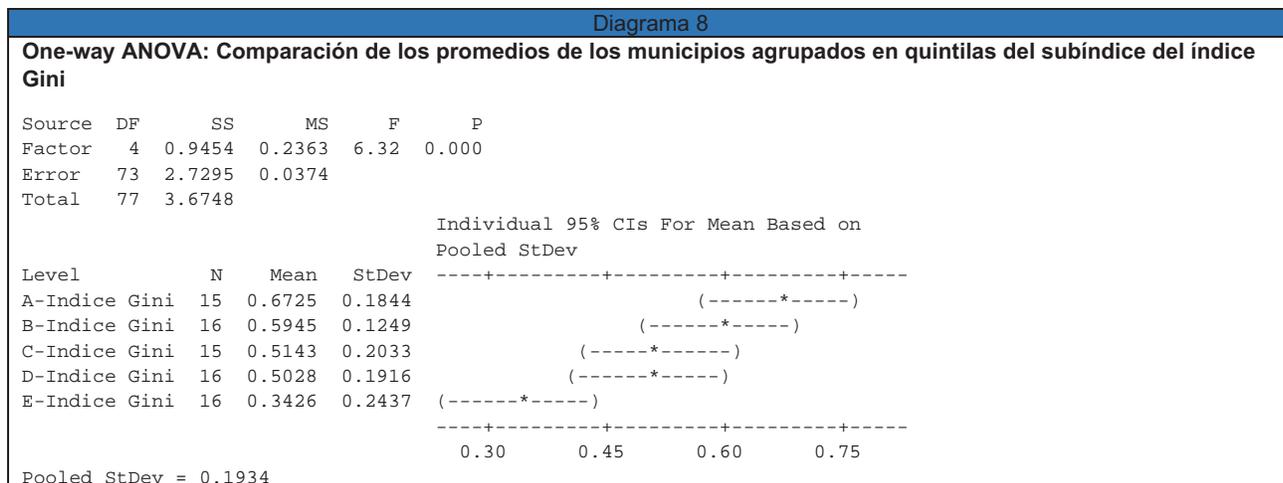
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de Índice Gini (Desigualdad en la distribución de los ingresos)

Al aplicarle el análisis de ANOVA al Índice Gini, se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los 16 municipios en la quintila 1 contribuyeron menos (Tabla 14). Los municipios en las otras quintilas contribuyeron de manera similar, pero no mostraron efecto significativo en este desarrollo. De acuerdo al **diagrama 8** se concluye que los 16 municipios agrupados en la quintila 1 fueron los que mostraron mayor desigualdad en la distribución de los ingresos, siendo los que tienen los ingresos más bajos.

Tabla 14: Índice Gini Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	67.3	18.4
Q 4	59.5	12.5
Q 3	51.4	20.3
Q 2	50.3	19.2
Q 1	34.3	24.4

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Vieques (100.0), Florida (98.7), Hormigueros (95.6), Maunabo (94.1), y Ceiba (86.9), (**Tabla 15**). Los municipios próximos a la mediana (51.9) fueron: Las Piedras y Guayama (52.2) respectivamente; y Patillas (51.5). Por último, los municipios en la primera quintila con índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: San Juan (0.0), Adjuntas (1.7), Mayagüez (4.8), Aguas Buenas (5.7), y Comerío (20.7).

Tabla 15: Índice Gini Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición
Vieques	100.0	1
Florida	98.7	2
Hormigueros	95.6	3
Maunabo	94.1	4
Ceiba	86.9	5
Guayama	52.2	38
Las Piedras	52.2	39
Patillas	51.5	40
Comerío	20.7	74
Aguas Buenas	5.7	75
Mayagüez	4.8	76
Adjuntas	1.7	77
San Juan	0.0	78

MAX = 100.0
MED = 51.9
MIN = 0.0

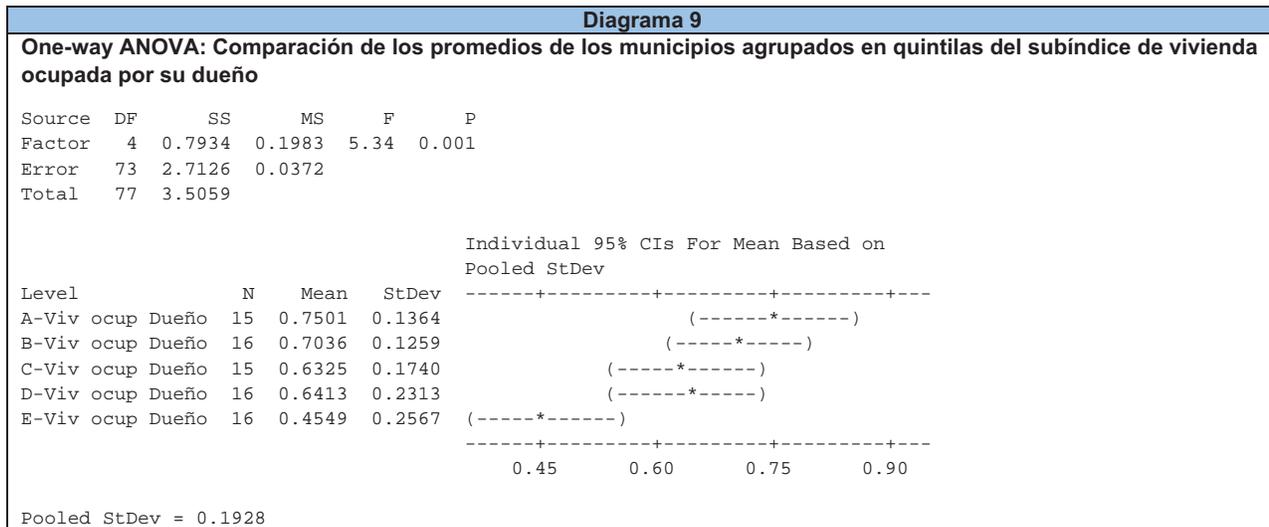
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños

Al aplicarle el análisis de ANOVA al subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños, se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras (**Tabla 16**). De acuerdo con el **diagrama 9** se concluye que los municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los municipios en la quintila 1 contribuyeron menos a este desarrollo. Los

Tabla 16: Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	75.0	13.6
Q 4	70.4	12.6
Q 3	63.3	17.4
Q 2	64.1	23.1
Q 1	45.5	25.7

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



municipios en las otras tres quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. Es decir, que los 15 municipios agrupados en la quintila 5 tienen mayor ocupación o tenencia de la vivienda por el dueño, mientras que los municipios agrupados en la quintila 1 hay menos viviendas ocupadas por el dueño, que están alquiladas o desocupadas.

Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Vega Baja (100.0), Vieques (98.2), Gurabo (94.0), Toa Alta (93.6), y Coamo (91.2), (**Tabla 17**). Los municipios próximos a la mediana (67.3) fueron: Yabucoa (67.5) y Fajardo (67.1). Por último, los municipios en la primera quintila con los índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: San Juan (0.0), Mayagüez (14.1), Lajas (18.7), Lares (19.8), y Quebradillas (21.2).

Tabla 17: Subíndice de viviendas ocupadas por sus dueños Puerto Rico, 2013			
Municipio	Total	Posición	
Vega Baja	100.0	1	MAX = 100.0
Vieques	98.2	2	
Gurabo	94.0	3	
Toa Alta	93.6	4	
Coamo	91.2	5	
Yabucoa	67.5	39	MED = 67.3
Fajardo	67.1	40	
Quebradillas	21.2	74	
Lares	19.8	75	
Lajas	18.7	76	
Mayagüez	14.1	77	
San Juan	0.0	78	MIN = 0.0

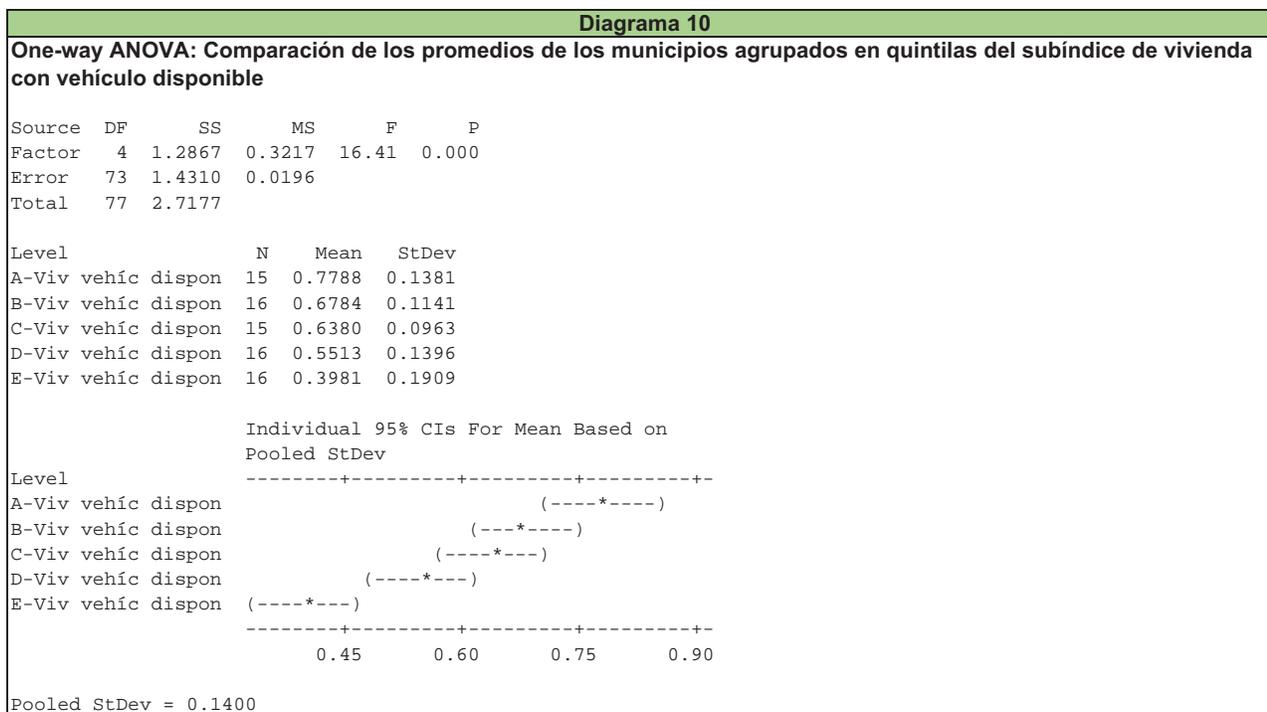
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de vivienda con vehículo disponible

Al aplicarle el análisis de ANOVA al subíndice de viviendas con vehículos disponibles se encontró que por lo menos una de las quintilas difiere de las otras. Los 15 municipios en la quintila 5 tuvieron mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico municipal, mientras que los 16 municipios en la quintila 1 contribuyeron menos (**Tabla 18**). Los municipios en las otras tres quintilas contribuyeron de manera similar a este desarrollo. Este subíndice muestra el patrón decreciente de sus promedios según disminuyen los números de las quintilas, lo que sugiere una asociación directa con el desarrollo socioeconómico municipal. De acuerdo al **diagrama 10**, observamos que en los 15 municipios agrupados en la quintila 5, hay más viviendas con vehículos disponibles. Por otro lado, en los 16 municipios de la quintila 1 son menos las viviendas con vehículos disponibles, las cuales dependen de otros medios de transporte.

Tabla 18: Subíndice de viviendas con vehículos disponibles Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	77.9	13.8
Q 4	67.8	11.4
Q 3	63.8	9.6
Q 2	55.1	14.0
Q 1	39.8	19.1

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quinta ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Toa Alta (100.0), Hatillo (90.8), Dorado (87.8), Florida (87.7), y Guaynabo (86.1), (**Tabla 19**). Los municipios próximos a la mediana (62.5) fueron: Corozal (62.6), y Cabo Rojo (62.4). Por último, los municipios en la primera quinta con los índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Culebra (0.0), Cataño (7.9), San Juan (16.8), Vieques (17.7), y Mayagüez (24.9).

Tabla 19: Subíndice de viviendas con vehículos disponibles
Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición	
Toa Alta	100.0	1	MAX = 100.0
Hatillo	90.8	2	
Dorado	87.8	3	
Florida	87.7	4	
Guaynabo	86.1	5	
Corozal	62.6	39	MED = 62.5
Cabo Rojo	62.4	40	
Mayagüez	24.9	74	
Vieques	17.7	75	
San Juan	16.8	76	
Cataño	7.9	77	
Culebra	0.0	78	MIN = 0.0

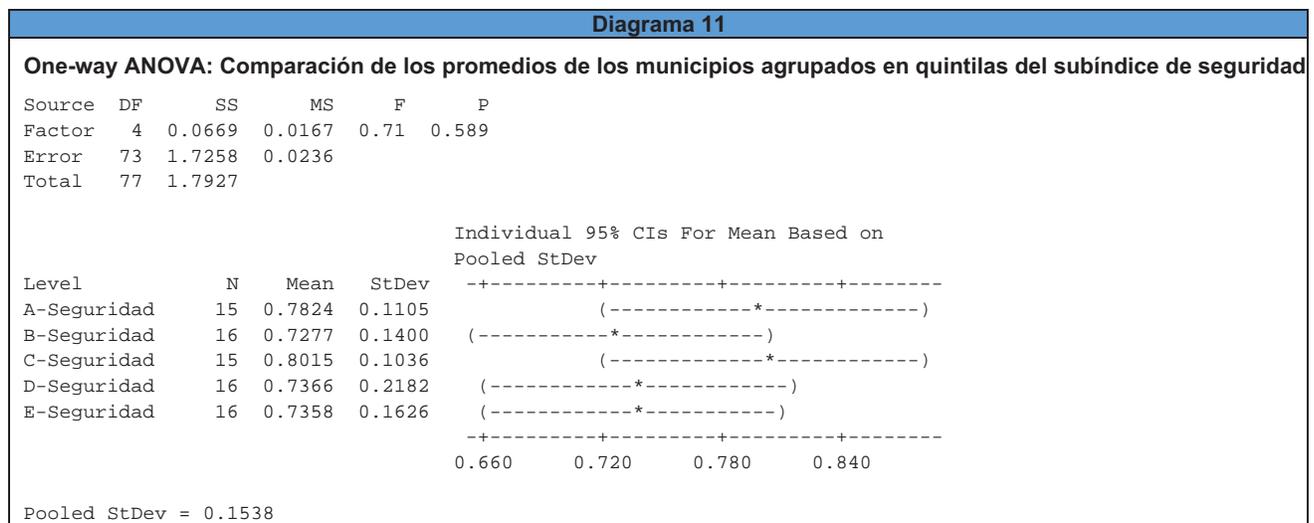
Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de seguridad

Al aplicarle el análisis de ANOVA al subíndice de seguridad (**Tabla 20**), se encontró que los municipios en todas las quintilas tuvieron un efecto similar en el subíndice de adultos. Aunque no hubo diferencias importantes entre los promedios por quintilas del subíndice seguridad, se observaron las contribuciones mayores a su IDSEM fue en los grupos de municipios de las quintilas 3 y 5. De acuerdo al **diagrama 11**, se concluye que la seguridad mantuvo un comportamiento similar en los 78 municipios.

Tabla 20: Subíndice de seguridad Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	78.2	11.1
Q 4	72.8	14.0
Q 3	80.2	10.4
Q 2	73.7	21.8
Q 1	73.6	16.3

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Yauco (93.6), Moca (93.4), Lajas y Guánica (93.0) respectivamente; y Hormigueros (92.5) (**Tabla 21**). Los municipios próximos a la mediana (79.0) fueron: Aguadilla (79.3), y Trujillo Alto (78.7). Por último, los municipios en la primera quintila con los índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Vieques (0.0), San Juan (27.1), Bayamón (38.9), Carolina (56.9), y Fajardo (57.3).

**Tabla 21: Subíndice de seguridad
Puerto Rico, 2013**

Municipios	Total	Posición	
Yauco	93.6	1	MAX = 100.0
Moca	93.4	2	
Lajas	93.0	3	
Guánica	93.0	4	
Hormigueros	92.5	5	
Aguadilla	79.3	39	MED = 79.0
Trujillo Alto	78.7	40	
Fajardo	57.3	74	
Carolina	56.9	75	
Bayamón	38.9	76	
San Juan	27.1	77	
Vieques	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Parte 3

Desarrollo socioeconómico de los hogares y familias de la población de adultos mayores

Este componente consta de tres subíndices: (1) adultos mayores que no reciben beneficios del PAN, (2) población empleada de 55 años o más de edad y (3) hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. Estos tres subíndices del componente de adultos mayores siguen un patrón decreciente en sus promedios según disminuye el número de las quintilas, lo que implica que están muy asociados al desarrollo socioeconómico de sus municipios.

De los tres subíndices de este componente, el que mostró mayor contribución significativa a la población adulta mayor fue el de abuelos que no están a cargo de sus nietos menores de 18 años. Esto significa que a nivel de Puerto Rico el problema social que plantea el hecho de que los abuelos se hagan cargo de sus nietos, con las implicaciones sociales que esto tiene, no tiene efecto considerable en el desarrollo social de Puerto Rico. Sin embargo, este indicador adquiere relevancia cuando se analiza por grupos de municipios.

Los otros dos subíndices, hogares con adultos mayores presentes donde no se recibe PAN y empleo de personas de 55 años o más, mostraron muy escasa contribución al desarrollo de la población de adultos mayores. El primer subíndice sugiere que hay muchos hogares con adultos mayores presentes que viven en la pobreza. Sin embargo, el segundo subíndice plantea si es positivo o no que los adultos mayores continúen trabajando por el aumento en la expectativa de vida.

En el Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal se presentan reveladores datos recopilados en el artículo "Age Invaders", publicado en la prestigiosa revista The Economist el 26 de abril de 2014. En la

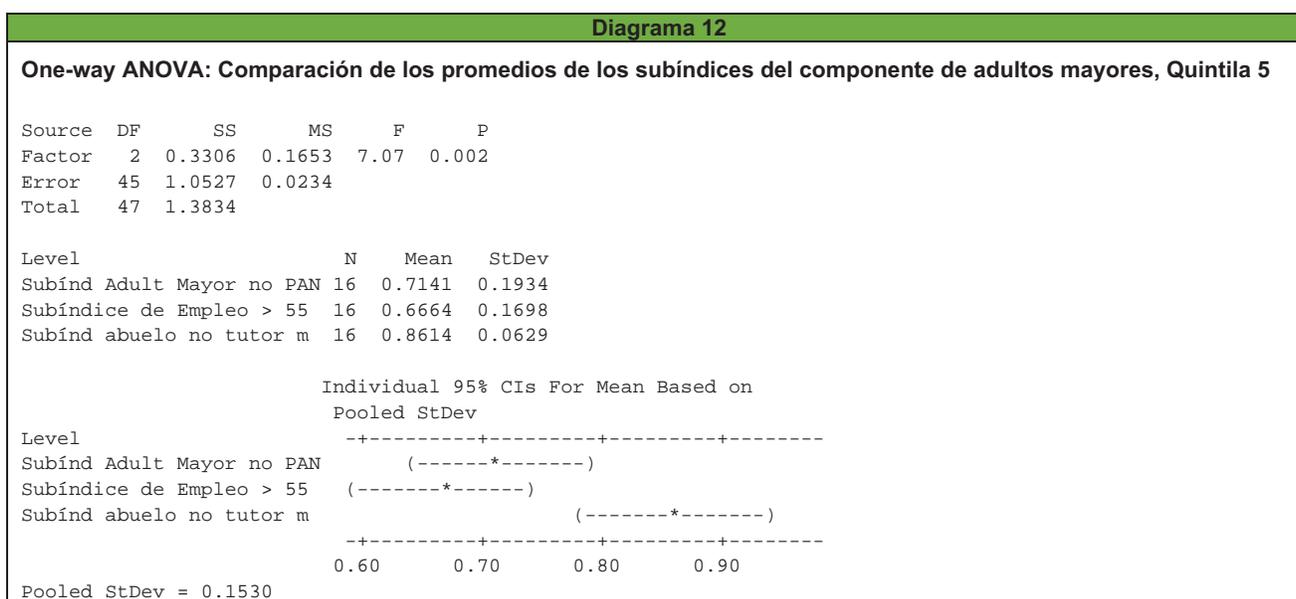
misma se plantea que con la jubilación de las personas a los 65 años se podría esperar que en los países desarrollados se reduzca la tasa de crecimiento potencial de la economía en 0.7 puntos porcentuales. Además, se indica que el 20% de los adultos con más de 65 años en Estados Unidos estaba en la fuerza laboral en el 2014, en comparación con el 13% en el año 2000; mientras que en Alemania el 50% de las personas de 60 años o más de edad están empleados actualmente. De acuerdo con los datos obtenidos del subíndice de empleo de personas de 55 años o más del Índice del Adultos Mayores de Puerto Rico, éste no es el caso de los municipios. En Puerto Rico deben llevarse a cabo estudios, por parte de las entidades privadas y gubernamentales que proveen servicios a la población de adultos mayores, dónde se correlacionen el crecimiento poblacional y el perfil social y económico de este grupo; junto con la expectativa de vida, los sistemas de pensiones y la economía del país y sus ciclos.

Contribución de los subíndices en el Índice de Adultos Mayores en la quinta 5

Al aplicarle el análisis de ANOVA a los tres subíndices se encontró que en la quinta 5 por lo menos uno de los subíndices difiere de los otros (**Tabla 22**). El subíndice que tuvo mayor efecto significativo en el desarrollo socioeconómico de estos 16 municipios fue el de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años. La contribución de los otros dos subíndices a este desarrollo fue menos significativa (**Diagrama 12**).

Tabla 22: Índice del componente de adultos mayores Quintila 5 Puerto Rico, 2013		
Subíndice	Promedio	Desviación
Adultos mayores que no reciben beneficios del PAN	71.4	19.3
Población empleada de 55 años o más de edad	66.6	17.0
Hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años	86.1	6.3

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.



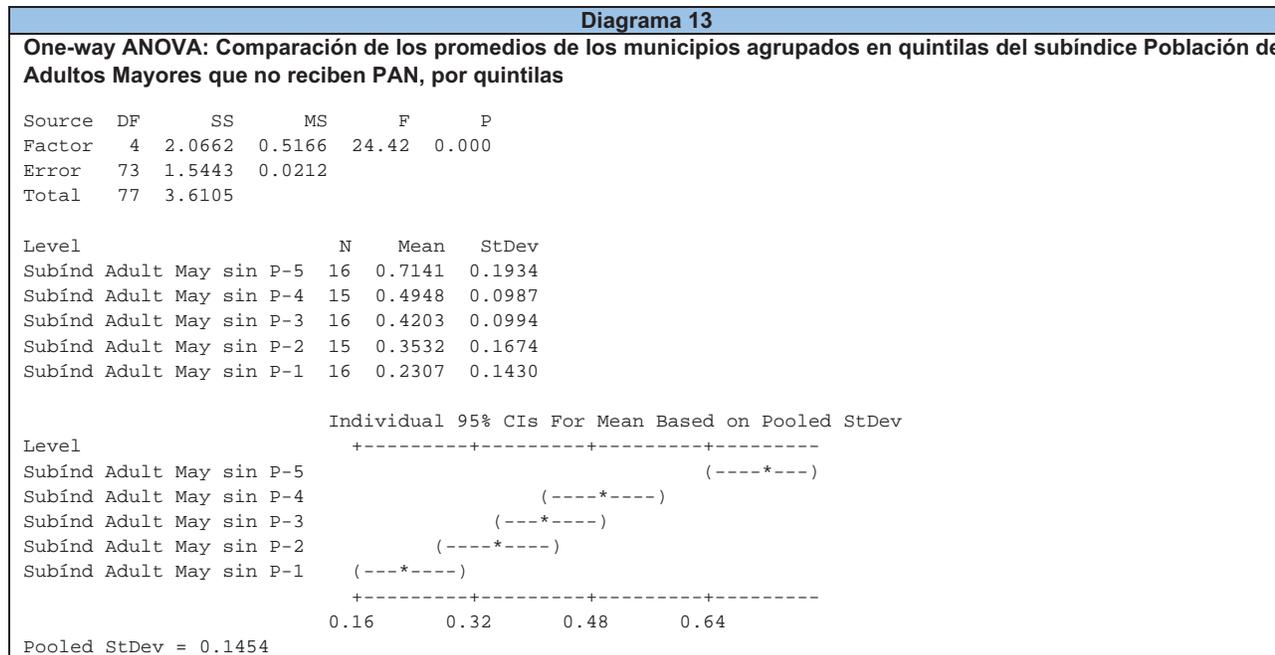
Contribución del subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN

La aplicación del análisis de ANOVA lleva a la conclusión de que existe diferencia significativa entre los promedios de este subíndice en las agrupaciones de los municipios por quintilas (**Tabla 23**). En lo que respecta a este subíndice, se encontró que el promedio del subíndice de la quintila 5 es tres veces el promedio de la quintila 1. La implicación que tiene este hallazgo es que en los municipios

Tabla 23: Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	71.4	19.3
Q 4	49.5	9.9
Q 3	42.0	9.9
Q 2	35.3	16.7
Q 1	23.1	14.3

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

con poco desarrollo socioeconómico hay un problema de población adulta mayor que vive bajo el nivel de pobreza. Además, se observa que, a menos desarrollo social y económico de los municipios, más se incrementa este problema. Los 16 municipios en la quintila 5 muestran poblaciones significativamente más altas de adultos mayores que no reciben PAN, mientras que en los 16 municipios en la quintila 1 se ubican mayor número de personas adultas mayores que reciben ayuda de este programa. Esto implica que esa población está en mayor desventaja económica que la del resto de los municipios (**Diagrama 13**).



Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Guaynabo (100.0), San Juan (93.5), Trujillo Alto (90.6), Carolina (90.2), y Culebra (89.8), (**Tabla 24**). El municipio en la mediana (44.1) fue Yauco. Por último, los municipios en la primera quintila con los índices más bajos y que menos

aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Barranquitas (0.0), Villalba (1.2), Lares (7.7), Comerío (8.6), y Ciales (9.8).

Tabla 24: Subíndice de adultos mayores que no reciben beneficios del PAN Puerto Rico, 2013			
Municipio	Total	Posición	
Guaynabo	100.0	1	MAX = 100.0
San Juan	93.5	2	
Trujillo Alto	90.6	3	
Carolina	90.2	4	
Culebra	89.8	5	
Yauco	44.1	39	MED = 44.1
Ciales	9.8	74	
Comerío	8.6	75	
Lares	7.7	76	
Villalba	1.2	77	
Barranquitas	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de población empleada de 55 años o más

Respecto al subíndice de empleo de personas de 55 años o más, hay evidencia estadística que afirma que existen diferencias de los promedios de este subíndice en las respectivas agrupaciones de los municipios por quintilas. Se observa un patrón decreciente de los promedios por quintilas. El promedio del subíndice en los municipios de la quintila 5 es 3.4 veces mayor que el de la quintila 1. Los municipios en la quintila 5 son los que muestran mayor número de personas de 55 años o más que están empleadas, seguido los de la quintila 4 (**Tabla 25**). El subíndice contribuyó más en estas dos quintilas al desarrollo socioeconómico de los 31 municipios que las constituyeron. Los valores menores del subíndice se alcanzaron en la quintila 1, lo que implica que en estos 16 municipios hubo el menor número de personas empleadas de 55 años o más. En dicha quintila la contribución del subíndice al desarrollo socioeconómico de los municipios fue muy escasa (**Diagrama 14**).

Tabla 25: Subíndice de población empleada de 55 años o más Puerto Rico, 2013		
Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	66.6	16.9
Q 4	49.4	15.8
Q 3	32.0	7.9
Q 2	27.6	14.9
Q 1	19.8	10.4

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Los municipios con índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Guaynabo (100.0), San Juan (92.0), Trujillo Alto (87.2), Cidra (80.1), y Carolina (74.8), (**Tabla 26**). Los municipios próximos a la mediana (34.8) fueron: Fajardo (35.9), y Salinas (33.7). Por último, los municipios en la primera quintila con índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Ciales (0.0), Barceloneta (7.5), Quebradillas (10.2), Lares (12.0), y San Sebastián (12.3).

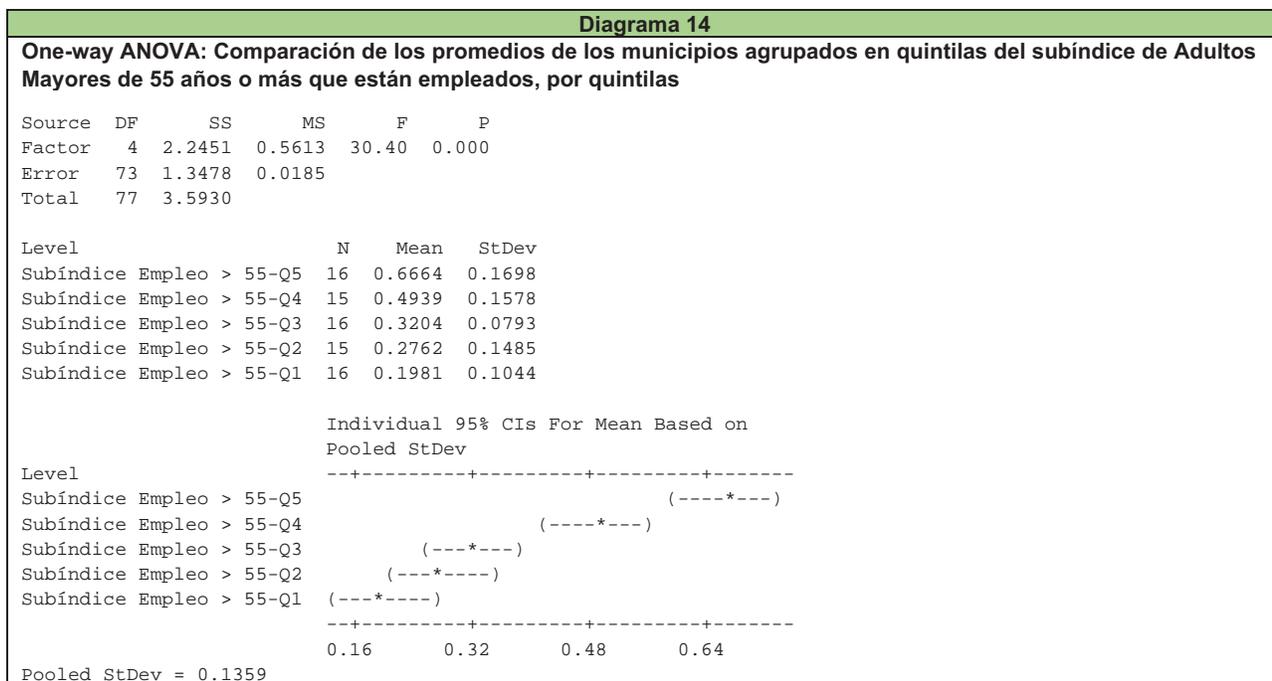


Tabla 26: Subíndice de población empleada de 55 años o más Puerto Rico, 2013

Municipio	Total	Posición
Guaynabo	100.0	1
San Juan	92.0	2
Trujillo Alto	87.2	3
Cidra	80.1	4
Carolina	74.8	5
Fajardo	35.9	39
Salinas	33.7	40
San Sebastián	12.3	74
Lares	12.0	75
Quebradillas	10.2	76
Barceloneta	7.5	77
Ciales	0.0	78

MAX = 100.0
MED = 34.8
MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Contribución del subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos menores de 18 años

En lo referente al subíndice abuelos que no están a cargo de sus nietos, se encuentra que está directamente asociado al desarrollo socioeconómico de sus municipios. La situación social que plantea el que los abuelos tengan que encargarse de sus nietos se agrava a medida que el desarrollo socioeconómico municipal es menor. Hay evidencia estadística para afirmar que existen diferencias significativas entre algunos de los promedios de este subíndice. El promedio más alto correspondió a los 16 municipios que pertenecen a la quintila 5 (**Tabla 27**), lo que significa que en esos municipios el número de abuelos

a cargo de sus nietos es bajo. La contribución del subíndice a su desarrollo socioeconómico fue muy buena. Los promedios de las quintilas 4 y 3 fueron significativamente mayores que el de los 16 municipios en la quintila 1, que fue el más bajo. Esto significa que los municipios en la quintila 1 tienen números altos de abuelos que están a cargo de sus nietos, lo que puede tener implicaciones sociales (**Diagrama 15**).

Tabla 27: Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de sus nietos menores de 18 años
Puerto Rico, 2013

Quintila	Promedio	Desviación estándar
Q 5	86.1	6.3
Q 4	76.3	10.9
Q 3	77.4	7.5
Q 2	67.9	24.7
Q 1	62.8	13.5

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

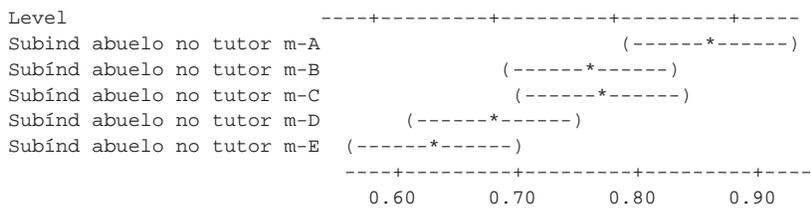
Diagrama 15

One-way ANOVA: Comparación de los promedios de los municipios agrupados en quintilas del subíndice de abuelos que no están a cargo de sus nietos, por quintilas

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	0.5187	0.1297	6.60	0.000
Error	73	1.4341	0.0196		
Total	77	1.9528			

Level	N	Mean	StDev
Subínd abuelo no tutor m-A	16	0.8614	0.0629
Subínd abuelo no tutor m-B	15	0.7625	0.1090
Subínd abuelo no tutor m-C	16	0.7741	0.0751
Subínd abuelo no tutor m-D	15	0.6788	0.2467
Subínd abuelo no tutor m-E	16	0.6280	0.1347

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev



Pooled StDev = 0.1402

Los municipios con los índices máximos que se destacaron en la quintila cinco ocupando las primeras cinco posiciones aportando significativamente a este subíndice fueron: Cabo Rojo (100.0), Aguas Buenas (93.8), Isabela (93.0), Comerío (92.6), y Arroyo (92.3), (**Tabla 28**). Los municipios próximos a la mediana (75.8) fueron: Naguabo (75.9), y Manatí (75.7). Por último, los municipios en la primera quintila con los índices más bajos y que menos aportaron al desarrollo socioeconómico municipal fueron: Caguas (0.0), Lajas (37.1), Sabana Grande (38.0), Florida (43.3), y Guayanilla (47.5).

Tabla 28: Subíndice de hogares con abuelos que no están a cargo de nietos menores de 18 años			
Puerto Rico, 2013			
Municipio	Total	Posición	
Cabo Rojo	100.0	1	MAX = 100.0
Aguas Buenas	93.8	2	
Isabela	93.0	3	
Comerio	92.6	4	
Arroyo	92.3	5	
Naguabo	75.9	39	MED = 75.8
Manatí	75.7	40	
Guayanilla	47.5	74	
Florida	43.3	75	
Sabana Grande	38.0	76	
Lajas	37.1	77	
Caguas	0.0	78	MIN = 0.0

Fuente: Junta de Planificación, Programa de Planificación Económica y Social, Subprograma de Análisis Social, Modelos y Proyecciones.

Conclusiones

Luego de analizar los índices de los grupos poblacionales establecidos concluimos que, al comparar los índices de los tres componentes: menores de 18 años, de adultos y de adultos mayores para todos los municipios de Puerto Rico, mediante el análisis estadístico de ANOVA se encontró que el índice de la población de menores de 18 años fue el que más significativamente contribuyó en promedio al Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal con 57.0.

Sin embargo, hay que señalar que, respecto al Índice del componente de la población de menores de 18 años, el subíndice de hogares con niños menores de 18 años que no reciben PAN contribuyó poco. La escasa aportación del mismo al desarrollo socioeconómico implica que a nivel de Puerto Rico predominan los hogares con presencia de menores donde se recibe PAN, con las consecuentes desventajas económicas y la dependencia que esto representa. Los municipios que menos aportaron al desarrollo socioeconómico, con mayor población recibiendo PAN, fueron: Carolina, Juana Díaz, Peñuelas, Fajardo y Villalba.

Por otro lado, el subíndice de familias con mujer jefa de hogar, sin esposo presente, con niños menores de 18 años que viven sobre el nivel de pobreza contribuyó significativamente al Índice del componente de menores y a su vez al desarrollo socioeconómico de Puerto Rico. Comparando el comportamiento de estos subíndices se destacó el municipio de Hormigueros con la mayor aportación a ambos subíndices.

En la población de adultos, los subíndices que contribuyeron de forma más significativa al Índice del componente de adultos fueron: seguridad y matrícula de escuela graduada o profesional privada. Por otro lado, es importante señalar el efecto

que las contribuciones más bajas, de los subíndices de población no desempleada en el grupo de edad de 20 a 24 años y el Índice Gini (de desigualdad de ingreso), tienen en el desarrollo socioeconómico. Las altas tasas de desempleo en este grupo de edad tienen efectos negativos en la economía, baja en la productividad, el posible incremento de la delincuencia y del uso de sustancias controladas en los municipios y el incremento de la dependencia de las ayudas sociales. Es importante destacar el hecho que plantea la poca aportación del Índice Gini al desarrollo socioeconómico en el componente de la población adulta. La implicación que esto tiene es que hay bastantes municipios donde la desigualdad en la distribución del ingreso es notable.

Por último, en el Índice del componente de adultos mayores, el subíndice de abuelos que no están a cargo de sus nietos menores de 18 años, fue el de mayor contribución. Esto quiere decir, que a nivel de Puerto Rico el problema social que plantea el hecho de que los abuelos se hagan cargo de sus nietos, con las implicaciones sociales que esto tiene, no tiene efecto considerable en el desarrollo social de Puerto Rico. Sin embargo, hay que destacar que los municipios con menor aportación al desarrollo socioeconómico municipal de este subíndice fueron: Caguas, Lajas, Sabana Grande, Florida y Guayanilla.

Bibliografía

Junta de Planificación de Puerto Rico, Índice de Desarrollo Socioeconómico Municipal, 201

BOLETIN SOCIAL

Desarrollo socioeconómico
de los
hogares y las familias